

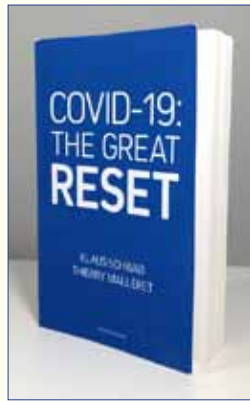
COVID-19: The Great Reset
door Klaus Schwab & Thierry
Malleret

Originele taal: Duits

Ook verkrijgbaar in de Engelse
taal.

Aan het eind van deze recensie
staat het adres waar de boeken
eventueel te koop zijn.

De hieronder vertaalde recensie is overgenomen
van een Duitse recensent met een kleine aanvul-
ling van onze redactie.



De recensent:

Ik kocht dit boek om enige kennis te krijgen over de
mentaliteit van globalisten, die de zelfbenoemde
'elite' van deze wereld zijn, terwijl niemand ooit op
hen gestemd heeft om ons leven te regeren.

Dit boek is een levend bewijs dat deze mensen in
een bubbel leven en alle connectie met de werke-
lijkheid hebben verloren.

Ik zal in **11** punten de belangrijkste problemen die
ik heb ontdekt over de perceptie van de auteur van
de werkelijkheid die in dit boek wordt weergege-
ven samenvatten:

1) De vrije markt is verantwoordelijk voor al het
kwaad; wat we nodig hebben is een sterkere over-
heid, bij voorkeur zo'n 'democratische' als in China.
Het boek staat dan ook vol lof over de Chinese
manier van leven. Een veronderstelling die niet kan
worden gemaakt door redelijke mensen die wil-
len leven in een vrije en duurzame wereld waarin
de rechten van het individu worden beschermd,
en niet worden blootgesteld aan voortdurend
toezicht, zoals we vandaag in het Chinese commu-
nisme hebben.

Hier zijn enkele citaten uit het boek:

„De situatie zou veranderingen kunnen uitlokken
zoals het streven naar het algemeen belang als
beleidsdoel, het idee van eerlijkheid verwerven van
politieke potentie, radicale welzijns- en belasting-
maatregelen, [...]” (p. 18)

„Het confucianisme dat in zoveel Aziatische landen
heerst, plaatst het plichtsgevoel en de solidariteit
tussen de generaties boven de individuele rechten;
het hecht ook hoge waarde aan maatregelen en
regels die de gemeenschap als geheel ten goede
komen.” (p. 88)

„De Covid-19 pandemie heeft de regering weer be-
langrijk gemaakt. Niet alleen weer krachtig, maar
ook weer vitaal [...]” (p. 89, de auteur citeert John
Micklethwait)

„Acute crises dragen bij aan het stimuleren van de
macht van de staat. Dat is altijd het geval geweest
en er is geen reden waarom het anders zou moe-
ten zijn met de Covid-19 pandemie.” (p. 89)

„[...] de rol van de staat is aanzienlijk gekrompen.
Dit is een situatie die zal veranderen omdat het
moeilijk voor te stellen is hoe een exogene schok
van zo'n magnitude [...] kan worden aangepakt
met louter marktgebaseerde oplossingen.” (p. 91)

„Op de wijzerplaat die het continuüm tussen de
overheid en de markten meet, is de naald resoluut
naar links verschoven.” (p. 92)

„Voor het eerst hebben [...] regeringen de over-
hand. [...] In plaats van marktfalen op te lossen
wanneer ze zich voordoen, zouden ze, zoals voor-
gesteld door de econoom Mariana Mazzucato: 'be-
wegen in de richting van het actief vormgeven en
creëren van markten die duurzame en inclusieve
groei opleveren.' ”(p. 92)

„Een belangrijk element van een nieuwe 'grotere'
overheid is al aanwezig met de enorm toegenomen
en quasi-onmiddellijke controle van de over-
heid van de economie.” (p. 92)

„Als we naar de toekomst kijken, zullen overheden
hoogstwaarschijnlijk [...] besluiten dat het in het
belang van de samenleving is om enkele regels van
het spel te herschrijven en hun rol permanent te
vergroten.” (p. 93)

„De rol van de staat zal toenemen en zal daardoor de manier waarop het bedrijfsleven wordt gevoerd wezenlijk beïnvloeden. [...] bedrijfsleiders in alle industrieën en alle landen zullen zich moeten aanpassen aan een groter overheidsingrijpen. [...] De belastingen zullen toenemen, met name voor de meest bevoorrechten.” (p. 94)

„Terwijl de VS in het verleden altijd de eerste waren die met hulp kwamen waar hulp nodig was, behoort deze rol nu toe aan China.” (p. 123)

2) De auteur is ook totaal verliefd op het concept van massatoezicht. Hij schrijft:

„De inperking van de coronavirus-pandemie zal een wereldwijd netwerk van toezicht noodzakelijk maken.” (p. 33)

„We zullen zien hoe contacttracering een ongeëvenaarde capaciteit heeft en een quasi-essentiële plaats in het arsenaal dat nodig is om Covid-19 te bestrijden, terwijl het tegelijkertijd gepositioneerd wordt om massaal toezicht mogelijk te maken.” (p. 153)

„Een belangrijke les kan worden geleerd van de landen die effectiever waren in het omgaan met de pandemie (in het bijzonder Aziatische landen): technologie in het algemeen en digitale hulp in het bijzonder.

Succesvolle contacttracering bleek een belangrijk onderdeel te zijn van een succesvolle strategie tegen Covid-19.” (p. 159)

„Het opsporen en volgen van contacten zijn daarom essentiële onderdelen van onze reactie op de volksgezondheid op Covid-19.” (p. 160)

„China, Hongkong SAR (SAR = Special administrative regions of China) en Zuid-Korea hebben dwingende en opdringerige maatregelen voor digitale tracering uitgevoerd.

Ze namen de beslissing om individuen zonder hun

toestemming te volgen via hun mobiele telefoon en creditcardgegevens, en gebruikten zelfs videobewaking.” (p. 161)

„De digitale traceringsoplossing die het meest wordt geprezen en besproken was de TraceTogether app die wordt beheerd door het ministerie van Volksgezondheid van Singapore. Het lijkt de 'ideale' balans te bieden tussen efficiëntie en privacy [...]” (p. 161)

„Geen enkele vrijwillige app voor het traceren van contacten zal werken als mensen niet bereid zijn hun eigen persoonlijke gegevens te verstrekken aan de overheidsinstantie die het systeem controleert.” (p. 164)

„[...] de richting van het bedrijf zal naar meer toezicht toegaan; ten goede of ten kwade zullen bedrijven kijken en soms registreren wat hun personeel doet.” (p. 165)

„[...] elke digitale ervaring die we hebben kan worden omgezet in een 'product' dat bestemd is om ons gedrag te controleren en te anticiperen.” (p. 166-167)

„Dan, als de crisis voorbij is, kunnen sommigen zich realiseren dat hun land plotseling is getransformeerd in een plaats waar ze niet meer willen wonen.” (p. 167)

3) Zelfs na het noemen van alle gevaren van constante bewaking, concludeert de auteur dat “de geest van de technische bewaking niet terug in de fles zal worden gestopt”. (p. 171)

Hij denkt ook echt dat “Dystopiaanse scenario's (verwijzend naar een uiterst negatieve samenleving) geen fataliteit (noodlot-ramp) zijn.” (p. 171)

Hoe we deze dystopie kunnen vermijden, legt hij niet uit in het boek. Maar dat lijkt toch niet het doel van het boek te zijn - het is eerder een lofzang op

het massale toezicht en de privacy vindt de auteur niet zo belangrijk.

Tegelijkertijd geeft de auteur toe dat "de gevolgen van Covid-19 op het gebied van gezondheid en sterfte mild zullen zijn in vergelijking met eerdere pandemieën. Eind juni 2020 heeft Covid-19 minder dan 0,006% van de wereldbevolking gedood."

(Midden december 2020: 0,02% - red.)

Zet dit ontzettend lage cijfer af tegen de Spaanse griep in 1918: die doodde 2,7% van de wereldbevolking en hiv/aids doodde vanaf 1981 tot heden 0,6%.
(p. 247)

En toegegeven dat "de gemiddelde leeftijd van de mensen die sterven aan Covid-19 bijna 80 jaar is"
(p. 221)

Cursivering door onze redactie.

Maar dat verandert zijn mening niet, hij propageert nog steeds massasurveillance (surveillance = toezicht/bewaking) en de noodzaak van lockdowns.

4) Hoewel ik begrijp dat het goed is om ook de voordelen van deze wereldwijde ramp te zien, gebruikt de auteur verrassend positieve taal tijdens zijn analyse van de situatie:

"De mogelijkheden voor verandering en de daaruit voortvloeiende nieuwe orde zijn nu onbegrensd en alleen nog maar gebonden aan onze verbeelding" en "We zouden deze ongekende kans moeten aangrijpen om onze wereld opnieuw voor te stellen."
(p. 19)

Later gebruikt hij zelfs zinnen als "de crisis niet laten verdwijnen" (p. 145 of p. 142) en "goed gebruik maken van de pandemie." (p. 145)

Mijn persoonlijke indruk is dat de auteur erg blij is met het coronavirus en zijn teweeggebrachte mogelijkheden. Hij zegt zelfs dat deze crisis "de vooruitgang naar de doelstellingen voor duurzame ontwikkeling in 2030 versnelt." (p. 248).

Hij maakt zich zeker niet veel zorgen over de hele situatie.

5) Paradoxaal zijn ook de uitspraken van de auteur over werkloosheid, werk en armoede. Op de ene pagina prijst hij de nieuwe banen die door de crisis in de digitale/online/robotische industrie zijn ontstaan, maar op andere pagina's ziet hij ook het gevaar dat miljoenen mensen zonder werk komen te zitten.

Maar zijn boek klinkt niet als een waarschuwing, het klinkt als een advertentie voor de eerste groep van de industrie die profiteert van de crisis.

Het klinkt als dit: "Het is goed dat het schip zinkt, want we zullen wat banen creëren, als het gezonken schip uit het water gehaald moet worden."

Gedurende het hele boek blijft de auteur praten over "sociale vangnetten" die nodig zijn om oproeren en rellen te voorkomen, vanwege alle werkloosheid, die het gevolg zal zijn van de lockdowns. Het idee klinkt goed, maar wie gaat het vangnet betalen als enorme hoeveelheden mensen afhankelijk zijn van de staat? De machtige staat, die in dit boek wordt gepropageerd, heeft sowieso massale hoge belastingen nodig, waardoor de druk op de werkende bevolking nog groter wordt. Het ziet er voor mij niet realistisch uit. Het boek geeft niet echt verschillende antwoorden op alle massale problemen, behalve op "de staat die ons redt". Wat ik belachelijk vind, want de staat geeft nooit om individuen zoals we in China duidelijk kunnen zien.

6) De onderliggende boodschap van het boek is: We hebben een wereldregering nodig om beter voorbereid te zijn op zulke situaties. Het virus, het CO2-probleem, de klimaatverandering, enz. kunnen alleen worden aangepakt met een wereldwijd leiderschap.

Het idee klinkt mij belachelijk in de oren - hoe zou een wereldregering de verspreiding van een virus hebben veranderd? Door meer toezicht en meer lockdowns? Hoe zou het de uitstoot van CO2 verminderen? Door bepaalde industrieën te verbieden en 80% van de wereldbevolking werkloos te maken? Hoe zou dit de klimaatverandering verminderen?

Door meer wet- en regelgeving? Ik denk dat dit allemaal slechts een excuus is om een wereldregering te installeren en veel mensen kunnen dat inmiddels zien.

7) Toen hij schreef over hoe het virus en de lockdown de "hele wereld" verziekte, vergat hij volledigheidshalve om landen te noemen die helemaal geen lockdown hadden. Veel van zijn stellingen kunnen worden ontkracht door simpelweg naar Zweden te kijken. Dit land heeft met succes vermeden zijn eigen economie te vernietigen terwijl het geen lockdown had, geen maskers, geen sociale afstand, enz.

Geen behoefte aan toezicht, technologie, enz.

Het is geen verrassing dat de auteur dit land geen enkele keer in het hele boek noemt. Op pagina 45 heeft hij het over twee studies die "modelleerden wat er zonder lockdown had kunnen gebeuren", in plaats van eenvoudig te kijken naar het echte voorbeeld van Zweden; ik denk dat het niet in het verhaal paste.

8) De auteur heeft het vaak over 'schone energie' (bijv. p. 145) en hij veroordeelt duidelijk fossiele brandstoffen, terwijl hij een toekomst vol met (elektrische) sensoren en 'afstandsbedieningen', bewakingscamera's etc. wenst, die allemaal energie nodig hebben. Hij legt nergens uit waar deze energie vandaan moet komen.

Zonne- en windenergie zijn allang ontmaskerd. Ze zijn inefficiënt en geen stabiele bron voor energie. Kernenergie en steenkool worden door de auteur waarschijnlijk ook niet gewaardeerd, dus wat blijft er over? (Misschien weet de auteur iets, wat wij niet weten.) Ik wil de fans van elektrische apparaten er ook graag aan herinneren hoe batterijen worden gemaakt, met enorme milieuschade.

Hier is nog een citaat over het idee van de auteur over de energievoorziening: "Een groep groene activisten zou voor een kolencentrale kunnen demonstrenen." (p. 149)

9) De auteur is zo verstrikt in zijn visie op de toekomst, de economie, de cijfers en de wetenschap, dat hij in dit boek veel onredelijke veronderstellingen maakt. Vooral als het gaat om menselijk, sociaal gedrag.

Hier zijn er enkele van, die bijzonder vermakelijk zijn:

"Aangezien consumenten graag de voorkeur geven aan geautomatiseerde diensten boven face-to-face interacties [...]" (p. 55)

"Een koerswijziging vereist een verschuiving in de mentaliteit van de wereldleiders om meer aandacht en prioriteit te geven aan het welzijn van alle burgers en de planeet." (p. 58)

"Het idee [van helikoptergeld] is aantrekkelijk en realiseerbaar." (p. 68)

"[Centrale bankiers] zullen een bovengrens moeten bepalen waarbij de inflatie verstorend en een echte zorg wordt." (p. 69)

"Het post-pandemische tijdperk zal een periode van massale herverdeling van de rijkdom inluiden, van de rijken naar de armen [!] en van het kapitaal naar de arbeid." (p. 78)

"In Amerika, net als in veel andere landen, zijn Afrikaanse-Amerikanen armer, hebben ze een grotere kans om werkloos te zijn of een gebrek aan werk te hebben en zijn ze het slachtoffer van ondermaatse woon- en leefomstandigheden. Als gevolg daarvan lijden ze meer aan reeds bestaande gezondheidsaandoeningen zoals obesitas, hartziekten of diabetes." (p. 80)

(Zwaarlijvigheid, hartziekten en diabetes worden meestal veroorzaakt door overeten, slechte voedingspatronen of ongezonde leefstijl en niet door sociale ongelijkheid).

"De drie dingen die voor een grote meerderheid van ons het belangrijkste zijn: huisvesting, gezondheidszorg en onderwijs." (p. 96)

Hoe zit het met familie, vrienden, vrede of een goede baan?

“De vraag om meer uitgaven (en dus hogere belastingen) zal luider worden.” (p. 99)

“Een toenemend aantal wetenschappers heeft aangetoond dat het in feite de vernietiging van de biodiversiteit door de mens is die de bron is van nieuwe virussen zoals Covid-19.” (p. 138)
(Natuurlijk heeft het niets te maken met het Wuhan-lab ...)

“Fietsen en lopen in plaats van rijden om de lucht van onze steden zo schoon te houden als tijdens de lockdowns, vakantie dichterbij huis [...] zou kunnen leiden tot een duurzame vermindering van de koolstofuitstoot.” (p. 142)

(Ik kan me de auteur al voorstellen op de fiets ... Ik denk dat het alleen de oplossing is voor de arme massa's die zich geen auto meer kunnen veroorloven vanwege de belastingen en de groene werkloosheid?! Het is ook ironisch dat de auteur ergens anders in het boek vermeldt dat de meeste koolstofuitstoot sowieso afkomstig is van de industrie en andere bronnen, niet van auto's of van huishoudelijke apparaten - zolang je geen slim huis vol met sensoren hebt, denk ik ...)

“Mobiele apparaten helpen ons op veel verschillende fronten, anticiperen op onze behoeften, luisteren naar ons en lokaliseren ons, zelfs als er niet om gevraagd wordt ...” (p. 152)
(Klinkt als een grote 'hulp' voor mij ...)

“In plaats van naar familie te rijden die veraf woont om daar het weekend te vertoeven”, gebruik te maken van 'de WhatsApp-familiegroep' die 'niet zo leuk is maar, nogmaals, veiliger, goedkoper en groener' .” (p. 155)

“Robots besparen verpleegkundigen maar liefst drie uur werk per dag.” (p. 159)
(Wat leidt tot meer werkloze verpleegkundigen)

“Net zoals de terroristische aanslagen van 9/11 een grotere en permanente beveiliging in naam van de openbare veiligheid teweeg brachten.”

(p. 168)

(Dus daar was het goed voor, bedankt om het ons te laten weten.)

“Dit zal niet gebeuren, want het kan niet gebeuren.” (p. 173)

(Auteur heeft het over industrieleiders die misschien terug willen naar de oude manier van zakendoen.)

“Het is waarschijnlijk dat de markten of de consumenten, of beide, de bedrijven zullen straffen die slecht presteerden op sociaal gebied.” (p. 188)

“Eenvoudige geneugten zoals het ruiken van een meloen of het uitpersen van een vrucht zullen worden afgekeurd en kunnen zelfs tot het verleden gaan behoren.” (p. 198)
(Omwille van de hygiëne ...)

10) Het ideologische inzicht van de auteur in de mens is ook zeer interessant:

“Als we als mensen niet samenwerken om onze existentiële uitdagingen aan te gaan, zijn we ten dode opgeschreven. We hebben dus geen andere keuze dan de betere engelen van onze natuur op te roepen.” (p. 217)

Bij andere gelegenheden heeft de auteur het over de mens als 'een sociaal dier' met een Darwiniaanse mentaliteit, maar hier klinkt het nogal religieus. Een typische tegenstrijdigheid van het utopische denken. Hij speculeert verder: “als we in de toekomst de houding van eigenbelang, die zoveel van onze sociale interacties vervuilt, opgeven, [...]” (p. 224)

(Dit is de laatste duizenden jaren niet gebeurd en geen enkele ideologie zal daar verandering in brengen. Ik stel daarom de kennis van de auteur over het karakter van de mens sterk ter discussie en vraag hem om realistischer te zijn.)

11) Na het uitwerken van de verwoestende psychologische effecten van isolement en angst, vanwege de lockdown, incl. hoge zelfmoordcijfers, depressies, psychische stoornissen enz. durft hij daar nog steeds iets positiefs in te zien: "Wat de pandemie heeft bereikt met betrekking tot de geestelijke gezondheid [...] heeft het publiek bewuster gemaakt van de ernst van het probleem. [...] Op het gebied van de post-pandemie kunnen deze kwesties nu de prioriteit krijgen die ze verdienen." (p. 231)

Wat een grote troost voor alle geesteszieken. Vooral wanneer de werkloosheid zo hoog zal zijn, dat de meeste mensen zich geen professionele hulp kunnen veroorloven. (Maar ik denk dat de staat dat gaat financieren met helikoptergeld, want geld lost alle problemen op ...)

Misschien zal er een 'vriendelijke' robot zijn die 'luistert' naar hun problemen?

Maar de auteur geeft ons nog meer redenen om 'op te vrolijken': Hij schrijft dat er in tijden van hoge druk en nood veel goede wereldliteratuur is geschreven, omdat zulke tijden zo 'inspirerend' zijn. (Geen grapje, zie p. 234)

Daarna herinnert hij ons aan het goede effect van het feit dat we nu meer tijd hebben, aangezien velen van ons werkloos zijn of in het thuishkantoor zitten (p. 236) en hoe sommigen van ons het weer leren waarderen om in de natuur te zijn. (Voor degenen die de bossen daarbuiten vergeten zijn - ze bestaan nog steeds.)

Dan maakt hij reclame voor een minimalistische levensstijl (Marie Kondo-stijl), die waarschijnlijk binnenkort niet meer de vrije keuze van sommige mensen zal zijn, maar een verplichte aanpassing aan de armoede.

Maar het is ook mogelijk dat ik het helemaal mis heb met mijn kritiek en dat we in plaats van te leven in een 'duistere toekomst van techno-totalitair staatstoezicht' (p. 170), allemaal een 'nieuw tijdperk van welvaart' gaan betreden. (p. 249)

Nogmaals dank aan de recensent; zijn cynisme op sommige uitspraken van de auteur is begrijpelijk. Vele uitspraken zijn de wereld op z'n kop.

Het boek Covid-19: The Great Reset is te koop bij Amazon Duitsland.

In het Engels:

https://www.amazon.de/-/nl/dp/2940631123/ref=sr_1_1?__mk_nl_NL=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&crd=108TJRVEZCDJC&dchild=1&keywords=klaus+schwab+the+great+reset+deutsch&qid=1608026141&srefix=klaus%2Caps%2C182&sr=8-1

In het Duits:

https://www.amazon.de/-/nl/dp/2940631190/ref=sr_1_2?__mk_nl_NL=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&crd=108TJRVEZCDJC&dchild=1&keywords=klaus+schwab+the+great+reset+deutsch&qid=1608026209&srefix=klaus%2Caps%2C182&sr=8-2